

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при помощнике фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Департамента городского имущества адрес по доверенности фио на решение Пресненского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

Исковые требования фио, фио удовлетворить.

Признать незаконными действия Департамента городского имущества адрес по отказу во включении фио в состав граждан, состоящих на жилищном учете в качестве члена семьи фио, нуждающейся в улучшении жилищных условий и обязанности ее вселиться и зарегистрироваться в жилом помещении, предоставляемом фио одному.

Обязать ДГИ адрес включить фио в состав граждан, состоящих на жилищном учете в качестве члена семьи фио, нуждающейся в улучшении жилищных условий с сохранением года постановки дата на жилищный учет,

УСТАНОВИЛА:

истцы фио, фио обратились в суд с иском к ответчику Департаменту городского имущества адрес о признании действий уполномоченного органа по отказу во внесении изменений в учетное дело незаконными, включении лица в состав граждан, состоящих на жилищном учете.

В обоснование заявленных исковых требований истцы указали на то, что фио один в дата был признан малоимущим и поставлен на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, проживает в общежитии, расположенном по адресу: адрес, в комнате общей приведенной площадью 20,0 кв.м., жилой площадью – 11,7 кв.м. в составе семьи: он, фио (жена), фио, паспортные данные (дочь). дата в запись актов гражданского состояния Таганского отдела ЗАГС Управления ЗАГС адрес была внесена запись за № 414 об установлении отцовства фио

фио зарегистрирована по месту жительства своего отца дата

Истец своевременно в дата после регистрации дочери обратился в отдел жилищного учета Департамента жилищной политики и жилищного учета с просьбой включить его дочь в учетное дело в качестве члена семьи, нуждающейся в улучшении жилищных условий. При этом сотрудник Департамента разъяснил, что на включение несовершеннолетних детей в учетное дело каких-либо распоряжений не выносятся, достаточно документов, подтверждающих, что ребенок зарегистрирован совместно с родителем, состоящим на жилищном учете, норма предоставления будет соблюдена с учетом интересов ребенка.

Исх. № 33-6-494371/19-(0)-2 от дата в адрес фио со стороны ответчика поступило уведомление о предоставлении ему одному (без учета дочери) вариантов однокомнатных квартир площадью 38,7 кв.м. дата фио обратился с заявлением о незаконности данного предложения. дата ему было направлено Уведомление с сопроводительным письмом исх.№ ДГИ-ЭГр-55563/19-1. Сопроводительным письмом за подписью начальника Управления граждан, состоящих на жилищном учете Департамента городского имущества адрес было указано, что взамен ранее направленного уведомления от дата в адрес фио направляется новое уведомление с предложением жилого помещения, площадью 36,1 кв.м., соответствующего нормам и требованиям действующего законодательства в дополнение к занимаемому жилому помещению по договору социального найма. Однако к настоящему сопроводительному письму было приложено уведомление исх. № 33-6-554947/19-(0)-2 от дата, согласно которому истцу была предложена однокомнатная квартира общей площадью 36,1 кв. м., расположенная по адресу: адрес, при условии вселения и регистрации по месту жительства фио, то есть фактически в одном почтовом уведомлении поступили два документа, противоречащие друг другу. дата исх. № ДГИ-78-113/20.1 в ответ на обращение фио Департамент городского имущества адрес сообщил, что фио один состоит на жилищном учете с дата и сослался на Административный регламент «Рассмотрения запроса (заявления) о внесении изменений в учетное дело», утвержденный постановлением Правительства Москвы от дата, а также постановление Правительства Москвы от дата № 219-ПП «Об организации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных услуг на территории адрес», согласно которым требуется обязательное заявление на внесение изменений в учетное дело со стороны фио, которое в информационных системах Департамента отсутствует. Истцы полагают, что поскольку фио была зарегистрирована в дата, указанные регламенты и нормативные акты от дата на нее не распространяются и не могли быть применимы.

Истцы в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, обеспечили явку своего представителя. Представитель истцов Кузьмина М.В. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание явилась, исковые требования не признала по доводам, изложенным в письменном виде.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика Департамента городского имущества адрес по доверенности фио по доводам апелляционной жалобы.

Ответчик Департамент городского имущества адрес в заседание судебной коллегии своего представителя не направил, о дате, времени и месте рассмотрения извещен надлежащим образом.

Истцы фио, фио в заседание судебной коллегии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения извещены надлежащим образом.

Представитель истца фио по доверенности фио в заседание судебной коллегии явилась, возражала по доводам апелляционной жалобы, представила письменные возражения на апелляционную жалобу.

Учитывая, что предусмотренные законом меры по извещению истцов и ответчика о рассмотрении дела выполнены, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие в силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

На основании ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца фио по доверенности фио, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами по делу.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку они мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела, основаны на правильном применении и толковании норм материального права и исследованных судом доказательствах.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика Департамента городского имущества адрес по доверенности фио не содержат обстоятельств, которые бы не были проверены судом первой инстанции, в связи с чем не могут являться основаниями для отмены решения, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами по делу.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика Департамента городского имущества адрес по доверенности фио по существу сводятся к изложению правовой позиции ответчика по настоящему делу и направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, оценку представленных доказательств и не содержат каких-либо обстоятельств, которые опровергали бы выводы судебного решения, в связи, с чем не могут быть признаны состоятельными.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела и в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно, оснований не согласиться с оценкой представленных доказательств, произведенной судом первой инстанции, судебная коллегия не усматривает, в связи с чем предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения у суда апелляционной инстанции не имеется.

Нарушений норм процессуального закона коллегией не установлено.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Пресненского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика Департамента городского имущества адрес по доверенности фио - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

